

کیا بھینس کو فقہ حنفی نے حلال کیا ہے؟

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

موجودہ دور میں بعض لوگ تجاہل عارفانہ کی روش اپناتے ہوئے یہ کہتے سنائی دیتے ہیں کہ قرآن و حدیث میں بھینس کی حلت موجود نہیں، بلکہ ہماری ”فقہ“ نے اس کو حلال قرار دیا ہے، سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس تقلیدی فقہ کو حلت و حرمت کا اختیار کس نے دیا ہے؟ اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

﴿وَلَا تَقُولُوا لِمَا تَصِفُ السُّتُكُمُ الْكَذِبَ هَذَا حَلَلٌ وَ هَذَا حَرَامٌ لِّتَفْتَرُوا عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ إِنَّ الَّذِينَ يَفْتَرُونَ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ لَا يُفْلِحُونَ﴾ (النحل: ۱۱۶)

”کسی چیز کو اپنی زبانوں سے جھوٹ (میں) حلال یا حرام نہ کہہ دیا کرو تا کہ تم اللہ تعالیٰ پر جھوٹ باندھو، جو لوگ اللہ تعالیٰ پر جھوٹ باندھتے ہیں، وہ کامیاب نہیں ہوتے۔“

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ (۷۴۷ھ) اس آیت کی تشریح و تفسیر میں لکھتے ہیں: ویدخل فی هذا کل مبتدع، من ابتدع بدعة، ليس فيها مستند شرعي، أو حلل شيئا مما حرم الله، أو حرم شيئا مما أباح الله بمجرد رأيه وتشهيه. ”ہر وہ بدعتی اس حکم میں داخل ہے، جس نے بدعت جاری کی، جبکہ اس کے پاس اس بدعت پر شرعی ثبوت و دلیل نہیں ہے یا جس نے محض اپنی رائے اور نفسانی خواہش سے اللہ تعالیٰ کی حلال کردہ چیزوں کو حرام اور حرام کردہ چیزوں کو حلال قرار دیا۔“ (تفسیر ابن کثیر: ۷۵/۴)

ثابت ہوا کہ حلال و حرام صرف وہی ہے جسے اللہ اور اس کے رسول نے حلال و حرام قرار دیا ہے۔ واضح رہے کہ نبی اکرم ﷺ کامل دین لے کر آئے ہیں، آپ ﷺ نے اللہ تعالیٰ کے حکم سے حلال و حرام کے بارے میں جامع اصول بیان کر دیئے ہیں، جن کی روشنی میں ہم کسی چیز کے حلال و حرام ہونے کا پتا لگا سکتے ہیں۔

دلیل نمبر ①: ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿أَحَلَّتْ لَكُمْ بَهِيمَةَ الْأَنْعَامِ﴾ (المائدة: ۱)

”تمہارے لیے مویشی چوپائے حلال کیے گئے ہیں۔“

جو جانور حرام ہیں، وہ دوسرے دلائل سے مستثنیٰ ہیں، جیسا کہ اس آیت میں اشارہ ہے۔

امام قتادہ بن دعام تابعی رحمہ اللہ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں: الأنعام كلها.

”سارے کے سارے جانور (حلال کر دیئے گئے ہیں)۔“ (تفسیر طبری: ۴۵۵/۹، وسندہ صحیح)

اہل سنت کے امام ابن جریر طبری رحمۃ اللہ علیہ کے نزدیک یہی قول مختار ہے۔

ابن عطیہ کہتے ہیں: ”ہذا قول حسن۔“ ”یہ قول حسن (اچھا) ہے۔“ (تفسیر الشوکانی: ۴/۲)
اس آیت کریمہ کی تفسیر میں مفتی محمد شفیع دیوبندی لکھتے ہیں: ”اور لفظُ اَنعَام، نعم کی جمع ہے، پالتو جانور، جیسے اونٹ، گائے، بھینس، بکری وغیرہ، جن کی آٹھ قسمیں سورہ اَنعَام میں بیان فرمائی گئی ہیں، ان کو ”اَنعَام“ کہا جاتا ہے، بھیمہ کا لفظ عام تھا، ”اَنعَام“ کے لفظ نے اس کو خاص کر دیا، مراد آیت کی یہ ہو گئی کہ گھریلو جانوروں کی آٹھ قسمیں تمہارے لیے حلال کر دی گئیں، لفظ عقود کے تحت ابھی آپ پڑھ چکے ہیں کہ تمام معاہدات داخل ہیں، ان میں سے ایک معاہدہ وہ بھی ہے جو اللہ تعالیٰ نے اپنے بندوں سے حلال و حرام کی پابندی کے متعلق لیا ہے، اس جملہ میں اس خاص معاہدہ کا بیان آیا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے لیے اونٹ، بکری، گائے، بھینس وغیرہ کو حلال کر دیا ہے، ان کو شرعی قاعدہ کے موافق ذبح کر کے کھا سکتے ہیں۔“

(معارف القرآن از محمد شفیع دیوبندی: ۱۳/۳)

دیکھئے ”مفتی“ صاحب تو بھینس کی حلت قرآن سے ثابت کر رہے ہیں اور فرما رہے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے بھینس کو حلال قرار دیا ہے۔

دلیل نمبر ۲: بھینس کے بارے میں شریعت نے خاموشی اختیار کی ہے اور اس کی حرمت پر نص قائم نہیں کی، لہذا یہ حلال ہے، کیونکہ:

﴿إِشْرَادِ بَارِي تَعَالَى هِے: ﴿قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا عَلَى طَاعِمٍ يَطْعَمُهُ إِلَّا أَنْ يَكُونَ مِيتَةً أَوْ دَمًا مَسْفُوحًا﴾ (الانعام: ۱۴۵)

”کہہ دیجئے کہ مجھ پر نازل کی گئی وحی میں کسی کھانے والے پر مردار اور دم مسفوح (جو خون ذبح کے وقت بہتا ہے) کے علاوہ کوئی چیز حرام نہیں۔“

حافظ ابن رجب لکھتے ہیں: ”فہذا يدلّ علیٰ ما لم یوجد تحریمہ، فلیس بمحرّم۔“
”یہ آیت کریمہ اس قانون پر دلیل ہے کہ (شریعت میں کھانے پینے اور پہننے کی) جس چیز کی حرمت

نہ پائی جائے، وہ حرام نہیں ہے۔“ (جامع العلوم والحکم لابن رجب: ص ۳۸۱)

سیدنا عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما فرماتے ہیں: ”کان اهل الجاهلیۃ یأکلون اشیاء ویتروکون اشیاء تقدّرا، فبعث اللہ تعالیٰ نبیہ وآنزل کتابہ، وأحلّ حلالہ وحرّم حرامہ، فما أحلّ فهو حلال

وما حَرَّمَ فهو حرام ، وما سكت عنه فهو معفو ، وتلا : ﴿ قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا ۖ إِلَىٰ

آخر الآية .

”اہل جاہلیت کچھ چیزیں کھاتے تھے اور کچھ کو ناپسند کرتے ہوئے چھوڑ دیتے تھے، اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کریم ﷺ کو مبعوث فرمایا اور اپنی کتاب نازل کی، اپنے (نزدیک) حلال کو حلال اور اپنے (نزدیک) حرام کو حرام قرار دیا، جس کو اللہ تعالیٰ نے حلال قرار دیا، وہ حلال اور جس کو اس نے حرام قرار دیا، وہ حرام ہے اور جس سے اس نے خاموشی اختیار کی ہے، وہ معاف (حلال) ہے، آپ (سیدنا ابن عباس رضی اللہ عنہما) نے یہ آیت تلاوت فرمائی: ﴿قُلْ لَا أَجِدُ فِي مَا أُوحِيَ إِلَيَّ مُحَرَّمًا﴾ (الانعام: ۱۴۵) (کہہ دیجئے کہ مجھ پر نازل کی گئی وحی میں کسی کھانے والے پر مردار اور دم مسفوح کے علاوہ کوئی چیز حرام نہیں۔۔۔)۔“ (سنن ابی داؤد: ۳۸۰۰ وسننہ صحیح^۹ وقال الحاکم (۱۱۵/۴): صحیح الاسناد)

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ مذکورہ آیت کی تفسیر میں لکھتے ہیں: والمقصود من سياق هذه الآية الكريمة الرّد على المشركين الذين ابتدعوا ما ابتدعوه من تحريم المحرمات على انفسهم بآرائهم الفاسدة من البحيرة والسائبة والوصيلة والحام ونحو ذلك ، فأمر رسوله أن يخبرهم أنه لا يجد فيما أوحاه الله اليه أن ذلك محرم ، وإنما حرم ما ذكر في هذه الآية من الميتة والدم المسفوح ولحم الخنزير وما أهل لغير الله به ، وما عدا ذلك فلم يحرم ، وإنما هو عفو مسكوت عنه ، فكيف تزعمون أنتم أنه حرام ، ومن أين حرمتموه ولم يحرمه ؟ وعلى هذا فلا ينفي تحريم أشياء آخر فيما بعد هذا ، كما جاء النهي عن لحوم الحمر الأهلية ولحوم السباع وكل ذي مخلب من الطير على المشهور من مذاهب العلماء .

”اس آیت کریمہ کا مقصد مشرکین کا رد کرنا ہے، جنہوں نے اپنی فاسد آراء سے اپنے آپ پر بحیرہ، سائبہ، وصیلہ اور حام وغیرہ کو حرام قرار دینے کی بدعت جاری کی، اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول کو حکم دیا کہ وہ مشرکین کو خبر دیں کہ اللہ تعالیٰ کی وحی میں یہ چیزیں حرام نہیں ہیں، اس آیت کریمہ میں مذکور مردار، دم مسفوح، خنزیر کا گوشت اور وہ چیز جو غیر اللہ کی طرف منسوب کی جائے، کو ہی حرام قرار دیا گیا ہے، ان کے علاوہ کسی چیز کو حرام نہیں کہا گیا، باقی جو کچھ بھی ہے، وہ معاف ہے اور اس سے سکوت اختیار کیا گیا ہے، (جن چیزوں کی حرمت سے شریعت نے سکوت کیا ہے) تم نے یہ کیسے سمجھ لیا ہے کہ یہ چیزیں حرام ہیں اور انہیں کیسے حرام قرار دیتے ہو؟ یہ قاعدہ ان چیزوں کی نفی نہیں کرتا، جن کی حرمت اس کے بعد وارد ہو چکی ہے، جیسا کہ پالتو

گدھوں، درندوں اور بچوں سے شکار کرنے والے پرندوں کے گوشت کی حرمت ہے، علماء کا مشہور مذہب یہی ہے۔“ (تفسیر ابن کثیر: ۱۰۴۱/۳)

﴿وَمَا لَكُمْ إِلَّا أَنْ تَأْكُلُوا مِمَّا ذُكِّرَ عَلَيْكُمْ﴾ نیز ارشاد باری تعالیٰ ہے: ﴿وَمَا لَكُمْ مَّا حَرَّمَ عَلَيْكُمْ إِلَّا مَا اضْطُرِرْتُمْ إِلَيْهِ﴾ (الانعام: ۱۱۹)

”اور تمہیں کیا ہے کہ تم اس چیز کو نہیں کھاتے ہو، جس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہے، حالانکہ اس نے تم پر حرام چیزوں کی تفصیل بیان کر دی ہے، سوائے ان (حرام) چیزوں کے، جن کے کھانے پر تم مجبور ہو جاؤ۔“

حافظ ابن رجب لکھتے ہیں: فعنفهم على ترك الأكل مما ذكر اسم الله عليه معللاً بأنه قد بين لهم الحرام ، وهذا ليس منه ، فدلّ على أنّ الأشياء على الإباحة والآلما ألحق اللوم بمن امتنع من الأكل مما لم ينصّ على حله بمجرّد كونه لم ينصّ على تحريمه .

”اللہ تعالیٰ نے انہیں ان چیزوں کے نہ کھانے پر ڈانٹا ہے، جس پر اللہ تعالیٰ کا نام لیا گیا ہو، وجہ یہ بیان کی کہ حرام تو تم پر واضح کر دیا گیا ہے اور یہ چیز اس میں شامل نہیں ہے، یہ آیت کریمہ دلیل ہے کہ چیزوں میں اصل اباحت ہے، ورنہ اللہ تعالیٰ نے اس شخص کو ملامت کیوں کیا ہے، جو اس چیز کے کھانے سے رک گیا ہے، جس کی حلت و حرمت پر کوئی نص (دلیل) موجود نہیں۔“ (جامع العلوم والحکم لابن رجب: ص ۳۸۱)

﴿سیدنا سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ﴾ سے روایت ہے کہ نبی اکرم ﷺ نے فرمایا: انّ أعظم المسلمين جرماً من سأل عن شيء لم يحرم ، فحرم من أجل مسألته .

”مسلمانوں میں سب سے بڑا مجرم وہ ہے، جس نے کسی ایسی چیز کے بارے میں سوال کیا، جو حرام نہیں تھی اور وہ اس کے سوال کرنے کی وجہ سے حرام ہو گئی۔“

(صحیح بخاری: ۱۰۸۲/۲، ح: ۷۲۸۹، صحیح مسلم: ۲۶۲۲/۲، ح: ۲۳۵۸)

مذکورہ بالا دونوں آیات اور حدیث سے یہ قاعدہ اور اصول اخذ ہوا کہ (کھانے، پینے اور پہننے کی) ہر چیز اصل میں مباح اور حلال ہے، جب حرمت پر کوئی نص وارد ہو جائے گی، وہ حرام ٹھہرے گی، ورنہ حلال ہوگی۔

بھینس کی حرمت پر نص وارد نہیں ہوئی، لہذا وہ شریعت کی رو سے حلال ہے۔

دلیل نمبر ۳: سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: کلّ ذی ناب من السباع ، فأكله حرام .

”ہر کچلی (نوک دار دانت جو اگلے دانتوں کے

متصل ہوتے ہیں) والے درندے کا کھانا حرام ہے۔“ (صحیح مسلم: ۱۴۷/۲، ح: ۱۹۳۳)

بھینس شریعت کے اس اصول کے تحت بھی نہیں آتی، کیونکہ یہ ذی ناب من السباع میں سے نہیں ہے، اس کی حرمت پر بھی کوئی دلیل نہیں، لہذا یہ حلال ہے۔

دلیل نمبر ③ : بھینس کے حلال ہونے پر اجماع و اتفاق ہے، کسی نے اس کو حرام

نہیں کہا، یہ بھی ایک قوی دلیل ہے، کیونکہ اجماع امت شریعت کی دلیلوں میں سے ایک دلیل ہے۔

امام ابن المنذر رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وأجمعوا على أن حكم الجواميس حكم البقر .

”تمام مسلمانوں کا اس بات پر اجماع و اتفاق ہے کہ بھینس کا حکم گائے والا ہے۔“ (الاجماع لابن المنذر: ۴۷)

حافظ ابن قدام المقدسی لکھتے ہیں: لا خلاف في هذا نعلمه ، وقال ابن المنذر : أجمع

كل من يحفظ عنه من أهل العلم على هذا ، ولأن الجواميس من أنواع البقر ...

”ہمیں اس میں اختلاف کا علم نہیں ہے، ابن المنذر نے اس بات پر اہل علم کا اجماع نقل کیا ہے، نیز

بھینس گائے کی ایک نوع ہے۔“ (المغنی لابن قدامة: ۵۹۴/۲)

حافظ ابن تیمیہ رحمہ اللہ لکھتے ہیں: الجواميس بمنزلة البقر ، حكى ابن المنذر فيه

”بھینس گائے کی طرح ہے، اس پر ابن المنذر نے اجماع بیان کیا ہے۔“

(مجموع الفتاوى لابن تيمية: ۳۷/۲۵)

امام حسن بصری رحمہ اللہ کہا کرتے تھے: الجواميس بمنزلة البقر . ”بھینس، گائے

کی طرح ہی ہے۔“ (مصنف ابن ابی شیبہ: ۲۹۹/۳، وسندہ صحیح)

حافظ ابن حزم رحمہ اللہ لکھتے ہیں: الجواميس صنف من البقر . ”بھینس، گائے

کی ایک نوع و قسم ہے۔“ (المحلى لابن حزم: ۲/۶)

تنبیہ : جو لوگ کہتے ہیں کہ قرآن وحدیث سے بھینس کا حلال ہونا ثابت نہیں ہے، ان سے

درخواست ہے کہ مذکورہ بالا دلائل اور اجماع صحیح پر دوبارہ غور کر لیں اور اپنے مزعوم امام سے، جن کی تقلید کا ڈھنڈورا پیٹتے رہتے ہیں، سے باسند صحیح بھینس کا حلال ہونا ثابت کر دیں اور اگر نہ کر سکیں تو۔۔۔۔۔

الحاصل : بھینس شریعت کے اصول وقاعدہ کے مطابق حلال ہے، جو شخص یہ کہتا ہے کہ اللہ

تعالیٰ اور اس کے رسول نے اسے حلال نہیں کیا، وہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول ﷺ بہتان باندھتا ہے۔

کیا رسول اللہ ﷺ پر جادو ہوا تھا؟

غلام مصطفیٰ ظہیر امن پوری

نبی اکرم ﷺ پر جادو ہوا تھا، جیسا کہ سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے:

سحر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رجل من بنی زریق یقال له : لبید بن الأعصم ، حتّی کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یخیل الیہ أنّه یفعل الشّیء وما فعلہ ، حتّی اذا کان ذات یوم أو ذات لیلة ، وهو عندی ، لکنّہ دعا ودعا ، ثم قال : یا عائشة ! أشعرت أنّ اللّٰه أفتنانی فیما استفتیتہ فیہ ، أتانی رجلان فقعد أحدهما عند رأسی والآخر عند رجلیّ ، فقال أحدهما لصاحبه : ما وجع الرجل ، فقال : مطبوب ، قال : من طبّه ؟ قال : لبید بن الأعصم ، قال : فی أیّ شیء ؟ قال : فی مشط ومشاطة وجفّ طلع نخلة ذکر ، قال : وأین هو ؟ قال : فی بئر ذروان ، فأتاها رسول اللّٰه صلی اللّٰه علیہ وسلم فی ناس من أصحابه ، فجاء ، فقال : یا عائشة ! کأنّ ماءها نقاعة الحنّاء ، أو کأنّ رؤوس نخلها رؤوس الشّیاطین ، قلت : یا رسول اللّٰه ! أفلا أستخرجه ؟ قال : قد عافانی اللّٰه ، فکهرت أن أثور علی الناس فیہ شرّاً ، فأمر بها ، فدفت .

”بخوزریق کے لبید بن الاعصم نامی ایک آدمی نے اللہ کے رسول ﷺ پر جادو کر دیا، آپ کو خیال ہوتا تھا کہ آپ کسی کام کو کر رہے ہیں، حالانکہ کیا نہ ہوتا تھا، حتیٰ کہ ایک دن یا ایک رات جب کہ آپ ﷺ میرے پاس تھے، آپ نے بار بار دعا کی، پھر فرمایا، اے عائشہ! کیا تجھے معلوم ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے وہ بات بتادی ہے، جو میں اس سے پوچھ رہا تھا؟ میرے پاس دو آدمی آئے، ایک میرے سر کے پاس اور دوسرا میرے پاؤں کے پاس بیٹھ گیا، ان میں سے ایک نے اپنے دوسرے ساتھی سے پوچھا، اس آدمی کو کیا تکلیف ہے؟ اس نے کہا، اس پر جادو کیا گیا ہے، اس نے کہا، کس نے کیا ہے؟ اس نے کہا، لبید بن اعصم نے، اس نے کہا، کس چیز میں؟ کہا، کنگھی، بالوں اور زرخجور کے شگوفے میں، اس نے کہا، وہ کہاں ہے، کہا، بئر ذروان میں، آپ ﷺ کچھ صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کے ساتھ وہاں گئے، پھر واپس آئے اور فرمایا، اے عائشہ! اس کنویں کا پانی گویا کہ مہندی ملا ہوا تھا اور اس کی کھجوریں گویا شیطانوں کے سر تھے، (سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا بیان کرتی ہیں) میں نے کہا، کیا آپ نے اسے نکالا ہے، فرمایا، نہیں، مجھے تو اللہ تعالیٰ نے عافیت وشفادے دی ہے، میں اس بات سے ڈر گیا کہ اس کا

شر لوگوں میں اٹھاؤں۔“ (صحیح بخاری: ۸۵۸/۲، ح: ۵۷۶۶، صحیح مسلم: ۲۲۷/۲، ح: ۲۸۹)

یہ متفق علیہ حدیث دلیل قاطع اور برہان عظیم ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر جادو ہوا تھا، واضح رہے کہ جادو ایک مرض ہے، دیگر امراض کی طرح یہ بھی انبیاء کو لاحق ہو سکتا تھا، قرآن وحدیث میں کہیں یہ ذکر نہیں ہے کہ انبیاء علیہم السلام پر جادو نہیں ہو سکتا۔

یہ حدیث بالا جماع ”صحیح“ ہے، ہاں وہ معتزلہ فرقہ اس کا انکاری ہے، جو قرآن کو مخلوق کہتا ہے، وہ نہ صرف اس حدیث کا منکر ہے، بلکہ اور بھی بہت ساری احادیث صحیحہ کا منکر ہے، جیسا کہ امام نعیم بن حماد الخزازی رحمہ اللہ (م ۲۲۸ھ) فرماتے ہیں:

المعتزلة تردون ألفی حدیث من حدیث النبی صلی اللہ علیہ وسلم أو نحو ألفی حدیث .

”معتزلہ احادیث نبویہ میں سے دو ہزار یا اس کے لگ

بھگ احادیث کا انکار کرتے ہیں۔“ (سنن ابی داؤد: تحت حدیث: ۴۷۷۲، وسندہ صحیح)

ہمارے دور کے بعض معتزلہ نے اس حدیث پر عقلی و نقلی اعتراضات وارد کیے ہیں، آئیے ان اعتراضات کا علمی و تحقیقی جائزہ لیتے ہیں:

اعتراض نمبر ①: اس کا راوی ہشام بن عروہ ”مذلس“ ہے۔

جواب: ① ہشام بن عروہ کے ”ثقة“ ہونے پر اجماع و اتفاق ہے، ان پر امام مالک کی جرح کا راوی ابن خراش خود ”ضعیف“ ہے، لہذا وہ قول مردود ہے۔

اگرچہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ان کو طبقہ اولیٰ کے ”مذلسین“ میں ذکر کیا ہے، لیکن ان کا ”مذلس“ ہونا ثابت نہیں ہے، جس قول (معرفة علوم الحديث للحاکم: ص ۱۰۴-۱۰۵) کی وجہ سے انہیں ”مذلس“ قرار دیا گیا ہے، وہ قول ثابت نہیں ہے، اس قصہ کے راوی عبد اللہ بن علی بن المدینی کی ”توثیق“ ثابت نہیں ہے۔

یہ قصہ چونکہ غیر ثابت ہے، لہذا شیخ الاسلام ہشام بن عروہ رحمہ اللہ کی ”مذلس“ بھی غیر ثابت ہے۔

② ہشام بن عروہ بن عروہ بن زبیر نے صحیح بخاری (۴۵۰/۱، ح: ۳۷۷۵) اور مسند احمد (۵۰/۶) میں

حدیثی کہہ کر اپنے والد سے سماع کی تصریح کر دی ہے۔ والحمد لله على ذلك!

③ صحیحین میں ”مذلسین“ کی روایات سماع پر محمول ہیں۔

اعتراض نمبر ②: مشہور معتزلی حبیب الرحمن کا ندھلوی حیاتی دیوبندی صاحب

لکھتے ہیں: ”یہ روایت ہشام کے علاوہ کوئی بیان نہیں کرتا اور ہشام کا ۱۳۲ھ میں دماغ جواب دے

گیا تھا، بلکہ حافظ عقیلی تو لکھتے ہیں: قد خرف فی آخر عمره . آخر عمر میں سٹھیا گئے تھے، تو اس کا کیا ثبوت ہے کہ یہ روایت سٹھیا نے سے پہلے کی ہے؟“ (مذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت: ۹۷۲)

جواب : یہ محض تراشیدہ الزام ہے، حافظ عقیلی کا قول نہیں مل سکا، متقدمین ائمہ میں سے کسی نے ان پر اختلاط کا الزام نہیں لگایا، دوسری بات یہ ہے کہ صحیح بخاری و صحیح مسلم میں تمام مختلط راویوں کی روایات اختلاط سے پہلے پر محمول ہیں، جیسا کہ حافظ نووی رحمہ اللہ ایک مختلط راوی کے بارے میں لکھتے ہیں:

وما كان في الصحيحين عنه محمول على الأخذ عنه قبل اختلاطه . ”اور جو کچھ صحیح بخاری و میں ان سے منقول ہے، وہ ان سے اختلاط سے قبل لے لیے جانے پر محمول ہے۔“

(تہذیب الاسماء واللغات للنووی: ۲۲۸)

تنبیہ : حافظ ابن القطان رحمہ اللہ (م ۶۲۸ھ) نے ہشام کو ”مختلط“ کہا ہے (بیان الوهم والایہام: ۵۰۸/۴ ح: ۲۷۲۶)، اس کے رد و جواب میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ لکھتے ہیں:

ولم نر له في ذلك سلفا . ”ہم نے اس بارے میں ان کا کوئی سلف (ان سے پہلے یہ بات کہنے والا) نہیں دیکھا۔“

(تہذیب التہذیب لابن حجر: ۵۷۸)

حافظ ذہبی رحمہ اللہ لکھتے ہیں: وهشام ، فلم يختلط قط ، هذا أمر مقطوع به .

”ہشام کبھی بھی مختلط نہیں ہوئے، یہ بات قطعی ہے۔“ (سیر اعلام النبلاء للذہبی: ۳۷۶)

نیز فرماتے ہیں: فقول ابن القطان : أنه مختلط ، قول مردود ومردول .

”ابن القطان کا انہیں مختلط کہنا مردود اور ناقابل التفات ہے۔“ (سیر اعلام النبلاء للذہبی: ۳۷۶)

مزید فرماتے ہیں: ولا عبرة . ”اس کا کوئی اعتبار نہیں۔“ (میزان الاعتدال للذہبی: ۳۰۷/۴)

اس تصریح کے بعد معلوم ہوا کہ حافظ ابن القطان الفاسی رحمہ اللہ کا قول ناقابل التفات ہے۔

اعتراض نمبر ⑤ : حبیب الرحمن کاندھلوی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں:

”ہشام کے مشہور شاگردوں میں سے امام مالک یہ روایت نقل نہیں کرتے، بلکہ کوئی بھی اہل مدینہ یہ روایت نقل نہیں کرتا، ہشام سے جتنے بھی راوی ہیں، سب عراقی ہیں، اور اتفاق سے عراق پہنچنے کے چند روز بعد

ہشام کا دماغ سٹھیا گیا تھا۔“ (مذہبی داستانیں اور ان کی حقیقت از کاندھلوی: ۹۷۲)

جواب : یہ جھوٹی داستان ہے، ”ہشام کا دماغ سٹھیا گیا تھا“ اس پر کیا دلیل ہے؟ حافظ ابن

حجر رحمہ اللہ اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ کی تصریحات آپ نے ملاحظہ فرمائی ہیں، دوسری بات یہ ہے کہ ہشام سے روایت ان کے دو مدنی شاگردوں نے بھی بیان کی ہے: ① انس بن عیاض المدنی (صحیح بخاری: ۶۳۹۱)

② عبدالرحمن بن ابی الزناد المدنی (ثقة عند الجمهور) (صحیح بخاری: ۵۷۶۳)

لہذا کاندھلوی صاحب کا یہ کہنا کہ ”کوئی بھی اہل مدینہ یہ روایت نقل نہیں کرتا“ زبردست جھوٹی داستان ہے۔ والحمد للہ!

حدیث رسول ﷺ کے خلاف ایسی واہی تباہی مچانے والے کبھی یوم حساب کو یاد کر لیا کریں!

اعتراض نمبر ③ : مشہور منکر حدیث شبیر احمد از ہر میرٹھی صاحب لکھتے ہیں:

”ہشام کی بیان کی ہوئی روایات میں سے کسی بھی روایت کی اسناد میں یہ ذکر نہیں ہے کہ عروہ نے حضرت ام المؤمنین عائشہ رضی اللہ عنہا سے یہ حدیث سنی تھی۔“ (صحیح بخاری کا مطالعہ از میرٹھی: ۸۷/۲)

جواب : ① جب راوی کی اپنے استاذ سے ملاقات ثابت ہو اور وہ راوی ”مدلس“ نہ ہو تو اس

کی ”عن“ والی روایت محدثین مؤمنین کے نزدیک متصل اور سماع پر محمول شمار ہوتی ہے، عروہ کا سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے ملاقات و سماع ثابت ہے۔ دیکھیں (صحیح بخاری: ۳۰۷۷، صحیح مسلم: ۲۴۱۸)

امام عروہ رحمہ اللہ ”مدلس“ بھی نہیں ہیں، لہذا سند متصل ہے۔

قارئین کرام! جادو والی حدیث کے متعلق منکرین حدیث کی یہ کل کائنات تھی، جس کا حشر آپ نے دیکھ لیا ہے۔

بعض لوگ اس حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا کو قرآن کریم کے خلاف گردانتے ہیں، ہمارا جواب یہ ہے کہ بالا جماع صحیح حدیث قرآن مقدس کے خلاف نہیں ہے، وہ لونی آیت کریمہ ہے، جو پتا دیتی ہے کہ نبی پر جادو نہیں ہو سکتا؟ یہ تو کافروں کا نظریہ تھا کہ نبی پر جادو نہیں ہو سکتا، اس لیے انہوں نے نبی اکرم ﷺ کی نبوت و رسالت کو جادو سے تعبیر کیا تھا۔

دوسری بات یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام پر جادو کا ثبوت قرآن کریم نے فراہم کیا ہے، فرمان باری تعالیٰ ہے:

﴿قَالَ بَلْ أَلْقُوا فَإِذَا حِجَابُهُمْ وَعَصِيئُهُمْ يُخِيلُ إِلَيْهِ مِنْ سِحْرِهِمْ إِنَّهَا تَسْمَعُ﴾ (طہ: ۶۶)

”ان (جادوگروں) کے جادو کی وجہ سے ان (موسیٰ علیہ السلام) کو گمان ہوا کہ وہ (ریساں سانپ بن کر) دوڑ رہی ہیں، پس موسیٰ علیہ السلام نے اپنے نفس میں ڈر محسوس کیا۔“

اور فرعون کے جادوگروں کے اس جادو کے بارے میں قرآن کریم نے اعلان کیا ہے کہ:

﴿وَجَاءُوا بِسِحْرِ عَزِيزٍ﴾ (الاعراف: ۱۱۶) ”اور وہ بہت بڑا جادو لے کر آئے تھے۔“

نبی اکرم ﷺ پر جادو کا ثبوت حدیث نے انہی قرآنی الفاظ يُخِيلُ إِلَيْهِ کے ساتھ دیا ہے۔

جو جواب قرآن کے بارے میں ہوگا، وہی حدیث کے بارے میں ہو جائے گا۔

اس پر سہاگہ یہ کہ اس حدیث عائشہ رضی اللہ عنہا سے محدثین مؤمنین نے یہی مسئلہ سمجھا ہے کہ نبی کریم ﷺ پر

جادو ہوا تھا، جسے معتزلہ ماننے سے انکاری ہیں۔

عالم ربانی شیخ الاسلام ثانی علامہ ابن قیم الجوزیہ رحمۃ اللہ علیہ () لکھتے ہیں: وهذا الحديث ثابت

عند أهل العلم بالحديث متلقى بالقبول بينهم ، لا يختلفون في صحته ، وقد اعتاض على كثير

من أهل الكلام وغيرهم وأنكروا أشد الانكار وقابلوه بالتكذيب وصنف بعضهم مصنفًا مفردًا ،

حمل فيه عليه هشام ، وكان غاية ما أحسن القوم فيه أنه قال غلط واشبه عليه الأمر ، ولم يكن

من هذا شيء ، قال : لأن النبي صلى الله عليه وسلم لا يجوز أن يسحر ، فإنه يكون تصديقًا لقول

الكفار : ﴿إِنْ تَتَّبِعُونَ إِلَّا رَجُلًا مَسْحُورًا﴾ (الاسراء: ۴۷) ، قالوا : وهذا كما قال فرعون لموسى :

﴿إِنِّي لَأَظُنُّكَ يَا مُوسَى مَسْحُورًا﴾ (الاسراء: ۱۰۱) ، وقال قوم صالح له : ﴿إِنَّمَا أَنْتَ مِنَ الْمُسَحَّرِينَ﴾

(الشعراء: ۱۵۳) ، وقال قوم شعيب له : ﴿إِنَّمَا أَنْتَ مِنَ الْمُسَحَّرِينَ﴾ (الشعراء: ۱۸۵) ، قالوا : فالأنبياء لا

يجوز عليهم أن يسحروا ، فإن ذلك ينافي حماية الله لهم وعصمتهم من الشياطين ، وهذا الذي

قاله هؤلاء مردود عند أهل العلم ، فإن هشام من أوثق الناس وأعلمهم ، ولم يقدح فيه أحد من

الأئمة بما يوجب رد حديثه ، فما للمتكلمين ، وما لهذا الشأن ، وقد رواه غير هشام عن عائشة ،

وقد اتفق أصحاب الصحيحين على تصحيح هذا الحديث ، ولم يتكلم فيه أحد من أهل

الحديث بكلمة واحدة ، والقصة مشهورة عند أهل التفسير والسنة والحديث والتاريخ

والفقهاء ، وهؤلاء أعلم بأحوال رسول الله وآيامه من المتكلمين .

”حدیث کا علم رکھنے والے لوگوں کے نزدیک یہ حدیث صحیح ثابت ہے، وہ اسے قبولیت سے لیتے ہیں

اور اس کی صحت میں ان کا اختلاف نہیں ہے، اکثر اہل کلام اور دیگر کئی لوگوں اعتراض کیا ہے اور انہوں نے اس

کاخت انکار کیا، اس کو جھوٹ قرار دیا اور ان میں سے بعض نے اس بارے میں مستقل کتاب لکھی، اس میں انہوں نے ہشام بن عروہ پر اعتراض کیا ہے، اس بارے میں سب سے بڑی بات جو کسی نے کہی ہے، وہ یہ ہے کہ ہشام بن عروہ نے غلطی کی ہے اور ان پر معاملہ مشتبہ ہو گیا تھا، انہوں کا کہنا ہے، اس لیے کہ نبی کریم ﷺ پر جادو ہونا ممکن نہیں ہے، کیونکہ ایسا کہنا کافروں کے قول کی تصدیق ہے، انہوں نے (مسلمانوں سے) کہا تھا: ﴿إِنْ تَبِعُونِ إِلَّا رَجُلًا مَسْحُورًا﴾ (الاسراء: ۷۷) (تم تو ایک جادوزدہ شخص کی پیروی کرتے ہو)، یہی بات فرعون نے موسیٰ علیہ السلام سے کہی تھی: ﴿وَإِنِّي لَأَظُنُّكَ يَا مُوسَىٰ مَسْحُورًا﴾ (الاسراء: ۱۰۱) (اے موسیٰ! میں تجھے جادوزدہ سمجھتا ہوں)، صالح علیہ السلام کی قوم نے ان سے کہا: ﴿إِنَّمَا أَنْتَ مِنَ الْمُسَحَّرِينَ﴾ (الشعراء: ۱۵۳) (یقیناً تو جادوزدہ لوگوں میں سے ہے) اور شعیب علیہ السلام کی قوم نے ان سے کہا: ﴿إِنَّمَا أَنْتَ مِنَ الْمُسَحَّرِينَ﴾ (الشعراء: ۱۸۵) (بلاشبہ تو جادوزدہ لوگوں میں سے ہے)، نیز ان (منکرین حدیث) کا کہنا ہے کہ انبیاء علیہم السلام پر جادو اس لیے بھی ممکن نہیں کہ یہ اللہ کی طرف سے ان کی حمایت اور شیاطین سے ان کی حفاظت کے منافی ہے۔

یہ بات جو انہوں نے کہی ہے، اہل علم کے ہاں مردود ہے، کیونکہ ہشام بن عروہ (اپنے دور کے) تمام لوگوں سے بڑھ کر عالم اور ثقہ تھے، کسی امام نے بھی ان کے بارے میں ایسی بات نہیں کہی، جس کی وجہ سے ان حدیث کو رد کرنا ضروری ہو، متکلمین کو اس فن (حدیث) سے کیا تعلق (یعنی ان کی ہشام پر جرح پر کاہ کی بھی حیثیت نہیں رکھتی)، نیز ہشام کے علاوہ دوسرے راویوں نے بھی یہ حدیث سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا سے بیان کی ہے، امام بخاری و مسلم رحمہما اللہ نے اس حدیث کی صحت پر اتفاق کیا ہے، محدثین میں سے کسی نے اس حدیث کے (ضعف کے) بارے میں ایک کلمہ بھی نہیں کہا، یہ واقعہ مفسرین، محدثین، مؤرخین اور فقہاء کے ہاں مشہور ہے، اور یہ لوگ متکلمین سے بڑھ کر رسول اللہ ﷺ کے حالات و واقعات سے آگاہ ہیں۔“ (بدائع الفوائد لابن القيم: ۲/۳۳۲)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ علامہ مازری سے نقل کرتے ہیں: أنكر بعض المبتدعة هذا الحديث ، وزعموا أنه يحطّ منصب النبوة ويشكك فيها ، قالوا : و كل ما أدى الى ذلك فهو باطل ، وزعموا أن تجويز هذا يعدم الثقة بما شرعوه من الشرائع ، اذ يحتمل على هذا أن يخيل اليه أنه يرى جبرئيل ، وليس هو ثم وأنه يوحى اليه بشيء ، ولم يوح اليه شيء ، وهذا كله مردود ، لأن الدليل قد قام على صدق النبي صلى الله عليه وسلم فيما يبلغه عن الله تعالى وعلى عصمته في التبليغ ، والمعجزات شهادات بتصديقه ، فتجوز ما قام الدليل على خلافه باطل ،

وَأَمَّا مَا يَتَعَلَّقُ بِبَعْضِ أُمُورِ الدُّنْيَا الَّتِي لَمْ يَبْعَثْ لِأَجْلِهَا ، وَلَا كَانَتْ الرِّسَالَةُ مِنْ أَجْلِهَا ، فَهُوَ فِي ذَلِكَ عَرَضٌ لِمَا يَتَعَرَّضُ الْبَشَرُ كَالْأَمْرَاضِ ، فَغَيْرُ بَعِيدٍ أَنْ يَخَيَّلَ إِلَيْهِ مِنْ أَمْرِ مِنْ أُمُورِ الدُّنْيَا مَا لَا حَقِيقَةَ لَهُ مَعَ عَصَمَتِهِ عَنْ مِثْلِ ذَلِكَ مِنْ أُمُورِ الدِّينِ ، وَقَدْ قَالَ بَعْضُ النَّاسِ : إِنَّ الْمُرَادَ بِالْحَدِيثِ أَنَّهُ كَانَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخَيَّلُ إِلَيْهِ أَنَّهُ وَطِئَ زَوْجَاتِهِ ، وَلَمْ يَكُنْ وَطَاهُنَّ ، وَهَذَا كَثِيرٌ مَا يَقَعُ تَخَيُّلُهُ لِلنَّاسِ فِي الْمَنَامِ ، فَلَا يَبْعَدُ أَنْ يَخَيَّلَ إِلَيْهِ فِي الْيَقِظَةِ .

”ما زری نے کا کہنا ہے کہ بعض بدعتی لوگوں نے اس حدیث کا انکار کر دیا ہے اور یہ گمان کیا ہے کہ یہ حدیث مقام نبوت کو گراتی اور اس میں شکوک و شبہات پیدا کرتی ہے، ان کے بقول ہر وہ چیز جو اس طرف لے جائے، وہ باطل ہے اور انہوں نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ انبیاء پر جادو کو ممکن سمجھنا ان کی بیان کردہ شریعتوں پر سے اعتماد کو ختم کر دیتا ہے، کیونکہ احتمال ہے کہ وہ جبریل کو دیکھنے کا گمان کریں، حالانکہ وہاں جبریل نہ ہو، نیز اس کی طرف وحی کی جائے اور وہ یہ سمجھے کہ اس کی طرف کوئی وحی نہیں آئی۔

یہ سب شبہات مردود ہیں، کیونکہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے نبی کریم ﷺ کے اپنی تبلیغ میں سچے ہونے اور غلطی سے معصوم ہونے کی دلیل آچکی ہے، پھر آپ کے معجزات اس بات کے گواہ ہیں، لہذا جس بات پر دلیل قائم ہو چکی ہے، اس کے خلاف امکانات پیش کرنا باطل ہے، رہے وہ معاملات جو دنیا سے تعلق رکھتے ہیں، تو اللہ تعالیٰ نے اپنے نبی کو ان کے لیے مبعوث ہی نہیں فرمایا، نہ ہی رسالت کا ان سے تعلق ہے، لہذا نبی کریم ﷺ بھی ان معاملات سے عام انسانوں کی طرح دوچار ہوتے ہیں، جیسا کہ بیماریاں ہیں، لہذا دنیاوی معاملات میں کسی بے حقیقت چیز کا آپ کو خیال آ جانا کوئی بعید بات نہیں ہے، جبکہ آپ ﷺ دینی معاملات میں اس سے بالکل محفوظ ہیں، بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ حدیث کی مراد یہ ہے کہ آپ کو یہ خیال آتا تھا کہ میں نے اپنی بیویوں سے مباشرت کی ہے، حالانکہ ایسا ہوا نہ ہوتا تھا، یہ بات تو اکثر انسانوں کو خواب میں بھی لاحق ہوتی رہتی ہے، اس صورت حال کا آپ کو بیداری میں پیش آ جانا کوئی بعید نہیں۔۔۔“ (فتح الباری لابن حجر: ۲۳۶/۱۰-۲۳۷)

اس بات کی صراحت حدیث کے ان الفاظ سے بھی ہوتی ہے: حَتَّىٰ كَانَ يَرَىٰ أَنَّهُ يَأْتِي النِّسَاءَ ، وَلَا يَأْتِيهِنَّ . ”حتیٰ کہ آپ یہ سمجھتے کہ آپ ﷺ اپنی بیویوں کے پاس آتے ہیں، حالانکہ

آپ آتے نہ تھے۔“ (صحیح بخاری: ۵۸۵/۲، ح: ۵۷۶۵)

نیز حافظ ابن حجر رحمہ اللہ مہلب سے ذکر کرتے ہیں: صَوْنُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

من الشَّيَاطِين لَا يَمْنَعُ ارَادَتَهُمْ كَيْدَهُ ، فَقَدْ مَضَى فِي الصَّحِيحِ أَنَّ شَيْطَانًا أَرَادَ أَنْ يَفْسِدَ عَلَيْهِ صَلَاتَهُ ، فَأَمَكْنَهُ اللَّهُ مِنْهُ ، فَكَذَلِكَ السَّحَرُ ، مَا نَالَهُ مِنْ ضَرَرِهِ مَا يَدْخُلُ نَقْصًا عَلَى مَا يَتَعَلَّقُ بِالتَّبْلِيغِ ، بَلْ هُوَ مِنْ جِنْسٍ مَا كَانَ يِنَالُهُ مِنْ ضَرَرٍ سَائِرِ الْأَمْرَاضِ مِنْ ضَعْفٍ عَنِ الْكَلَامِ ، أَوْ بِحُجْزٍ عَنْ بَعْضِ الْفِعْلِ ، أَوْ حَدُوثِ تَخِيلٍ لَا يَسْتَمِرُّ ، بَلْ يَزُولُ وَيَبْطُلُ اللَّهُ كَيْدَ الشَّيَاطِينِ ...

”نبی کریم ﷺ کا شیطانوں سے محفوظ ہونا ان کے آپ ﷺ کے بارے میں بری تدبیر کے ارادے کی نفی نہیں کرتا، صحیح بخاری ہی میں یہ بات بھی گزری ہے کہ ایک شیطان نے آپ ﷺ کی نماز خراب کرنے کا ارادہ کیا تو اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو اس پر قدرت دے دی، اسی طرح جادو کا معاملہ ہے، آپ ﷺ نے اس سے کوئی ایسا نقصان نہیں اٹھایا جو تبلیغ دین کے متعلق ہو، بلکہ آپ نے اس سے ویسی ہی تکلیف اٹھائی ہے، جیسی باقی امراض سے آپ کو ہو جاتی تھی، مثلاً بول چال سے عاجز آنا، بعض کاموں سے رک جانا یا عارضی طور پر کوئی خیال آ جانا، اللہ تعالیٰ آپ ﷺ سے شیاطین کی تدبیر باطل و زائل کر دیتا تھا۔“ (فتح الباری: ۲۲۷/۸۰)

دیوبندیوں کے ”مفتی اعظم“ محمد شفیع دیوبندی کراچی صاحب لکھتے ہیں: ”کسی نبی یا پیغمبر پر جادو کا اثر ہو جانا ایسا ہی ممکن ہے، جیسا کہ بیماری کا اثر ہو جانا، اس لیے کہ انبیاء علیہم السلام بشری خواص سے الگ نہیں ہوتے، جیسے ان کو زخم لگ سکتا ہے، بخار اور درد ہو سکتا ہے، ایسے ہی جادو کا اثر بھی ہو سکتا ہے، کیونکہ وہ بھی خاص اسباب طبعیہ جنات وغیرہ کے اثر سے ہوتا ہے، اور حدیث ثابت بھی ہے کہ ایک مرتبہ رسول اللہ ﷺ پر جادو کا اثر ہو گیا تھا، آخری آیت میں جو کفار نے آپ کو ”مسحور“ کہا اور قرآن نے اس کی تردید کی، اس کا حاصل وہ ہے، جس کی طرف خلاصہ تفسیر میں اشارہ کر دیا گیا ہے، ان کی مراد درحقیقت ”مسحور“ کہنے سے مجنون کہنا تھا، اس کی تردید قرآن نے فرمائی ہے، اس لیے حدیث سحر اس کے خلاف اور متعارض نہیں۔“ (معارف القرآن: ۴۹۰/۵-۴۹۱)

شبیر احمد عثمانی دیوبندی صاحب لکھتے ہیں: ”لفظ مسحور سے جو مطلب وہ (کفار) لیتے تھے، اس کی نفی سے یہ لازم نہیں آتا کہ نبی پر کسی قسم کا سحر (جادو) کا کسی درجہ میں عارضی طور پر بھی اثر نہ ہو سکے، یہ آیت مکی ہے، مدینہ میں آپ پر یہود نے جادو کرانے کا واقعہ صحاح میں مذکور ہے، جس کا اثر چند روز تک اتنا رہا کہ بعض دنیاوی کاموں میں کبھی ذہول (بھول) ہو جاتا تھا۔“ (تفسیر عثمانی)

جناب محمد حسین نیلوی ممتا دیوبندی صاحب لکھتے ہیں: ”ایک نابکار یہودی نے آپ پر جادو

بھی کیا تھا۔“ (الادلة المنصوصة از نیلوی: ۹۴)

احمد یار خان نعیمی بریلوی صاحب لکھتے ہیں: ”جادو اور اس کی تاثیر حق ہے، دوسرے یہ کہ نبی کے جسم پر جادو کا اثر ہو سکتا ہے۔“ (تفسیر نور العرفان: ص ۹۶۵)

آخر میں ہم علامہ عینی حنفی کی عبارت پیش کرتے ہیں، جس سے تمام شکوک و شبہات دور ہو جاتے ہیں، عینی حنفی لکھتے ہیں:

إِنَّ ذَلِكَ السَّحَرِ لَمْ يَضْرِهِ ، لِأَنَّهُ لَمْ يَتَغَيَّرْ عَلَيْهِ شَيْءٌ مِنْ مَنْ
الوحي ، وَلَا دَخَلَتْ عَلَيْهِ دَاخِلَةٌ فِي الشَّرِيعَةِ ، وَأَمَّا اعْتِرَاهُ شَيْءٌ مِنَ التَّخِيلِ وَالْوَهْمِ ، ثُمَّ لَمْ يَتْرَكْهُ
اللَّهُ عَلَى ذَلِكَ ، بَلْ تَدَارَكَهُ بَعْصَمَتُهُ وَأَعْلَمَهُ مَوْضِعَ السَّحَرِ وَأَعْلَمَهُ اسْتِخْرَاجَهُ وَحَلَّهُ عَنْهُ كَمَا
دَفَعَ اللَّهُ عَنْهُ السَّمَّ بِكَلَامِ الدَّرَاقِ الثَّالِثِ أَنَّ هَذَا السَّحَرِ أَمَّا تَسَلَّطَ عَلَى ظَاهِرِهِ ، لَا عَلَى قَلْبِهِ
وَعَقْلِهِ وَاعْتِقَادِهِ وَالسَّحَرُ مَرَضٌ مِنَ الْأَمْرَاضِ وَعَارِضٌ مِنَ الْعِلَلِ ، يَجُوزُ عَلَيْهِ كَأَنْوَاعِ الْأَمْرَاضِ ،
فَلَا يَفْدَحُ فِي نُبُوَّتِهِ ، وَيَجُوزُ طَرَوْهُ عَلَيْهِ فِي أَمْرِ الدُّنْيَا ، وَهُوَ فِيهَا عُرْضَةٌ لِلْآفَاتِ كَسَائِرِ الْبَشَرِ .

”بلاشبک و شبہ اس جادو نے نبی اکرم ﷺ کو ضرر نہیں پہنچایا، کیونکہ وحی میں سے کوئی چیز متغیر نہیں ہوئی، نہ ہی شریعت میں کوئی مداخلت ہوئی، پس تخیل و وہم میں سے ایک چیز رسول اللہ ﷺ کو لاحق ہوئی، پھر اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کو اسی حالت پر نہیں چھوڑا، بلکہ اس کو اس سے محفوظ رکھنے کے ساتھ ساتھ اس کا تدارک بھی کیا، آپ کو جادو کی جگہ بھی بتائی، اس کو نکلانے کا بھی پتہ دیا اور آپ سے اس کو ختم کیا، جس طرح کہ بکری کے شانے کے گوشت کے بولنے کے ساتھ اس کے زہر کو آپ سے دور کیا تھا، تیسری بات یہ ہے کہ جادو آپ کے ظاہر پر ہوا تھا، دل و دماغ اور اعتقاد پر نہیں، جادو امراض میں سے ایک مرض ہے اور بیماریوں میں سے ایک بیماری ہے، دوسری بیماریوں کی طرح آپ کو اس کا لاحق ہونا بھی ممکن ہے، لہذا یہ بات آپ کی نبوت میں کوئی عیب پیدا نہیں کرتی، دنیاوی معاملات میں آپ پر اس کا اثر ممکن ہے، دوسرے انسانوں کی طرح دنیاوی

معاملات میں آپ ﷺ پر بھی آفات آ سکتی ہیں۔“ (عمدة القاری از عینی: ۹۸/۱۶)

نیز لکھتے ہیں: وقد اعترض بعض الملحدين على حديث عائشة وقالوا: كيف يجوز السحر على رسول الله صلى الله عليه وسلم والسحر كفر وعمل من أعمال الشياطين، فكيف يصل ضرره الى النبي مع حيطة الله له وتسديده آياه بملاحتكه وصون الوحي عن الشياطين وأجيب بأن هذا اعتراض فاسد وعناد للقرآن، لأن الله تعالى قال لرسوله: قل أعوذ برب الفلق الى قوله: في العقد، والنقائات السواحر في العقد كما ينفت الرأقي في الرقية حين

سحر ، و ليس في جواز ذلك عليه ما يدل على أنّ ذلك يلزمه أبداً ، أو يدخل عليه داخله في شيء من ذاته أو شريعته ، وإنما كان له من ضرر السحر ما ينال المريض من ضرر الحمى والبرسام من ضعف الكلام وسوء التخيل ، ثم زال ذلك عنه وأبطل الله كيد السحر ، وقد قام الاجماع في عصمته في الرسالته ... ”بعض محدثين (بے دین لوگوں) نے سیدہ عائشہ رضی اللہ عنہا کی

حدیث پر اعتراض کیا ہے اور کہا ہے کہ رسول اللہ ﷺ پر جادو کیسے ہو سکتا ہے، حالانکہ یہ تو کفر ہے اور شیطان کے اعمال میں سے ایک عمل ہے؟ اللہ کے نبی کو اس کا نقصان کیسے پہنچ سکتا تھا، حالانکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی حفاظت کی تھی، فرشتوں کے ذریعے آپ کی رہنمائی کی تھی اور وحی کو شیطان سے محفوظ کیا تھا؟ اس کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ یہ اعتراض فاسد اور قرآن کے خلاف بغض پر مبنی ہے، کیونکہ اللہ تعالیٰ نے اپنے رسول ﷺ کو سورہ فلق سکھائی تھی، اس میں النفاثات کا معنی گرہوں میں جادو کرنے والی عورتیں ہے، جس طرح کہ جادو کرنے والا شخص کرتا ہے، اس جادو کو نبی پر ممکن کہنے میں ایسی کوئی بات نہیں جس سے معلوم ہو کہ وہ آپ کے ساتھ ہمیشہ لازم رہا تھا یا آپ کی ذات یا شریعت میں کوئی خلل آیا تھا، آپ کو جادو کے اثر سے اسی طرح کی تکلیف پہنچی تھی، جس طرح کی تکلیف بیمار کو بخاریا برسام کی وجہ سے پہنچتی ہے، یعنی کلام کا کمزور ہونا، خیالات کا فاسد ہونا وغیرہ، پھر یہ چیز آپ سے زائل ہو گئی اور اللہ تعالیٰ نے آپ سے جادو کی تکلیف کو ختم کر دیا، اس بات پر اجماع ہو چکا ہے کہ آپ ﷺ کی رسالت (اس جادو کے اثر سے) محفوظ رہی ہے۔“ (عمدة القاری : ۹۸/۶)

شبہ : بعض لوگ یہ شبہ ظاہر کرتے ہیں کہ خبر واحد عقیدہ میں حجت نہیں ہے، لہذا اس مسئلہ میں بھی خبر واحد حجت نہیں ہے۔

ازالہ : ① یہ مسئلہ عقیدہ سے تعلق نہیں رکھتا، ہاں! جادو کی حقیقت اور تاثیر عقیدہ سے تعلق رکھتی ہے۔ ② عقیدہ میں بھی خبر واحد حجت اور دلیل ہے، حافظ ابن قیمؒ الجوزیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

وهذا التفريق باطل باجماع الأمة . ”اس تفریق کے باطل ہونے پر اجماع ہے (کہ خبر

واحد عمل میں حجت ہے، عقیدہ میں نہیں)۔“ (مختصر الصواعق المرسلة : ۴/۴۷)

نبی پر جادو کا اثر ہو جانا قرآن سے ثابت ہے، لہذا خواخوہ حدیث پر اعتراض بے بنیاد ہے۔

الحاصل : جنون کے مرض کے علاوہ جس طرح نبی کو ہر مرض لگ سکتا ہے، اسی طرح امور دنیا میں جادو بھی ہو سکتا ہے، اس پر امت کا اجماع ہے، اہل سنت والجماعت میں سے کوئی بھی اس کا منکر نہیں ہے۔